**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-21 от 28 февраля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 06-12/21 в отношении адвоката**

**Р.В.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 06-12/21,

**УСТАНОВИЛ:**

19.11.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба генерального директора ООО «…..» А.А.К. в отношении адвоката Р.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в апреле 2021г. адвокат принял на себя обязательство по оспариванию кадастровой стоимости объекта недвижимости в Росреестре и при необходимости в суде. Адвокат не предпринял никаких действий по исполнению поручения, только давал обещания, а после требования вернуть учредительные документы и документы на объект недвижимости перестал отвечать на телефонные звонки и стал уклоняться от встреч.

19.11.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.12.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4602 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения о том, что он никогда не оказывал юридической помощи ООО «…..», соглашение об оказании юридической помощи между ними не заключалось, доверенности на представление интересов ООО «…..» он не получал.

23.12.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

25.01.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.01.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы объяснений.

25.01.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.В.А., возбужденного по жалобе генерального директора ООО «…..» К.А.А., вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Адвокат отрицает наличие отношений по оказанию юридической помощи заявителю.

Заявителем не предоставлено доказательств существования между сторонами правоотношений, которые могут быть поводом для дисциплинарного разбирательства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.8) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент А.П.Галоганов